

В итоге состоявшегося обмена мнениями, знаниями, наблюдениями участники круглого стола пришли к выводу, что в эпоху нарастающей глобализации взаимовлияние культур — одно из самых интересных и, в общем, неисчерпаемых в своем многообразии явлений. Быть может, особенно это ощущается в России, которая всегда мыслила себя «страной промежуточной», страной пересечения культурно-этнических множеств.

Е. В. Борщ, Ю. В. Матвеева

ДЕРГАЧЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ — 2006. РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА: НАЦИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Всероссийская конференция

Филологический факультет Уральского государственного университета им. А. М. Горького совместно с Институтом истории и археологии УрО РАН и Объединенным музеем писателей Урала 5—7 октября 2006 г. провел традиционную, восьмую по счету, международную научную конференцию «Дергачевские чтения — 2006», собравшую, как обычно, ученых Урала (Екатеринбург, Пермь, Челябинск, Курган, Магнитогорск, Шадринск, Уфа, Ижевск, Оренбург, Ишим), Сибири (Тюмень, Томск, Новосибирск, Омск, Барнаул), Севера (Сыктывкар, Нягань, Сургут), Европейской России (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Череповец, Курск, Елабуга, Саратов, Ясная Поляна), ближнего (Украина, Беларусь, Литва) и дальнего (Чехия, Польша, Болгария) зарубежья. По сложившемуся обычаю пленарные заседания конференции проходили в Камерном театре, а работа секций — в здании музея, что придавало всему происходящему особый культурно-исторический колорит.

На этот раз, сохранив свое привычное общее название, конференция определила в качестве магистрального научного сюжета проблему жанра, жанрового мышления, жанровых стратегий и тактик. В 2004 г. в центре внимания филологического собрания находились столь же традиционные категории реализма и реальности. Интерес к современному состоянию жанрологии обоснован некоторыми, на наш взгляд, существенными обстоятельствами. Громадный художественный опыт и чрезвычайно разнообразный историко-литературный материал не раз ставили литературоведческую науку перед необходимостью типологического освещения литературного процесса, позволяющего выйти к системному описанию его основных закономерностей. Типологические категории, такие как художественная парадигма, стиль, жанр, дают «четкие ориентиры, надежные лоции, выверенные карты» (А. Субботин), помогающие разобраться в сложном и разнонаправленном литературном движении. Типологические исследования традиционно производятся на разных уровнях. В современном литературоведении интенсивно используются новации самых разнообразных литературоведческих школ и методологий, что в значительной мере спровоцировано преобладанием в последней трети XX в. постмодернистского мышления и некой теоретической «смуты», царящей в отечественной гуманитаристике. Опыт жанрологии на какое-то время ушел на периферию нашей науки, в то время как исследование отдельных жанров и жанровой системы русской литературы в целом всегда было одной из наиболее центральных проблем литературоведения. Достаточно вспомнить классические работы В. Г. Белинского, М. М. Бахтина, Д. С. Лихачева или коллективные труды второй половины XX в. (например, не потерявшую до сих пор научной значимости книгу 1964 г. «Теория литературы. Основные проблемы в теоретическом освещении. Роды и жанры литературы»).

Между тем определенная дистанцированность во времени, позволяющая увидеть движение и смену литературных эпох, включая и XX в., актуализирует задачи систематики, в том числе создание жанровой типологии отечественной словесности с учетом проблемы ее стабильности/изменчивости, характера художественных открытий последнего столетия отечественной словесности, накопленного методологического опыта разных жанрологических школ, как отечественных, так и зарубежных, региональной проекции типологии жанра.

Необходимо помнить, что «жанр всегда единица в классификации произведений и указатель их традиционных черт, помогающий процессу эстетической коммуникации» (Л. В. Чернец). Жанр, понятый как «форма тяготения к образцам» (Б. Томашевский), как «тип словесно-художественных структур» (В. Виноградов), несет функцию «представления творческой памяти в процессе литературного развития» (М. Бахтин). Жанр по самой своей природе указывает на сущностные, типологические черты произведения как содержательного, так и формального свойства и в этом смысле является важнейшим основанием для типологических представлений. С другой стороны, размышляя об «архаике» жанра, М. Бахтин акцентирует мысль о постоянном ее обновлении, «осовременивании»: «Жанр возрождается и обновляется на каждом новом этапе развития литературы и в каждом индивидуальном произведении данного жанра. В этом жизнь жанра. Поэтому и архаика, сохраняющаяся в жанре, не мертвая, а живая, т. е. способная обновляться архаика». Аксиоматично, что жанры уже не рассматриваются как «постоянно установленные обычаи — этикетки порядка осмотра мира» (В. Шкловский), а жанр рассматривается с точки зрения его трансформации, изменения, смещения, что является безусловным законом жанрового развития.

Очерченные выше теоретические аспекты жанра так или иначе были поставлены в пленарных докладах конференции: проблемы жанрового развития литературы в научно-педагогическом наследии И. А. Дергачева (профессор *О. В. Зырянов* и профессор *Е. К. Созина*), проблема жанра в модернизме и авангарде (профессор *Н. Л. Лейдерман*), проблема соотношения стиля и жанра (профессор *В. В. Эйдинова*), вопросы предыстории малых прозаических жанров (профессор *Ю. Б. Орлицкий*), проблема «памяти жанра» (профессор *С. И. Ермоленко*), — которые и задали стратегические вектора дискуссий, развернувшихся на секционных заседаниях. Работа конференции осуществлялась по следующим направлениям: «Литература XIX в.: типы жанрового сознания» (координаторы профессор *О. В. Зырянов*, доцент *А. В. Подчиненов*), «Литература XX—XXI вв.: стратегии жанрового развития» (координаторы профессор *Т. А. Снигирева*, доцент *Ж. Ф. Хакимова*, профессор *В. В. Химич*, профессор *М. А. Литовская*), «Жанры фольклора и литературы XI—XVIII веков» (профессор *В. В. Блажес*), «Зарубежная литература: формы жанрового мышления» (координаторы профессор *О. Г. Сидорова*, доцент *А. В. Маркин*).

Традиционно в рамках конференции «Дергачевские чтения» проводится круглый стол, посвященный одной из актуальных проблем, имеющих не только литературоведческое, но и культурное или культурологическое значение. Так, в 2004 г. на круглом столе обсуждались проблемы мифологии современного города. В этом году проведение конференции совпало с проходящими в Екатеринбурге днями поэзии п а м я т и Б о р и с а Р ы ж е г о , поэтому было решено посвятить круглый стол творчеству известного уральского поэта. В разговоре приняли участие российские (*Л. П. Быков*, *Е. П. Касимов*) и зарубежные (*Кейс Верхейл*) гуманитарии, которые пытались уяснить неповторимое качество поэтического дарования Бориса Рыжего, заставившее вспомнить о таких, казалось бы, забытых ныне изречениях в адрес поэтов, как «поэт в России больше, чем поэт» и «кумир времени».

Еще одной особенностью VIII Дергачевских чтений стало проведение в те же сроки II Всероссийской конференции «Литература Урала», поскольку работа двух конференций тесно переплеталась и взаимодополняла друг другу.

А. В. Подчиненов, Т. А. Снигирева